ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-01/21

в отношении адвоката П.В.Е.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя Щ.Ю.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.12.2020г. по жалобе доверителя Щ.Ю.М. в отношении адвоката П.В.Е.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Щ.Ю.М. в отношении адвоката П.В.Е., в которой сообщается, что 17.06.2020 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в суде по иску о расторжении брака, взыскании алиментов и разделе совместно нажитого имущества. Размер вознаграждения 150 000 рублей, адвокату на личную банковскую карту перечислено 75 000 рублей. Адвокат не приступил к исполнению поручения, во всех судебных заседаниях заявитель участвовала самостоятельно, без адвоката. В августе 2020г. заявитель потребовала расторгнуть соглашение и вернуть выплаченное вознаграждение, 29.10.2020 г. заявитель направила адвокату письменную претензию, но ответ на неё не получила.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 17.06.2020 г.;

- уведомления об одностороннем отказе от исполнения соглашения от 29.10.2020 г. с документами, подтверждающими отправку Почтой России;

- чека перевода на банковскую карту от 22.06.2020 г.

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы, изложенные в жалобе.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что согласно п. 4.1 срок действия соглашения истекал 17.10.2020 г. Согласно п. 4.7. выплаченное вознаграждение возврату не подлежит. Заявитель обратилась с претензией через две недели после истечения срока действия соглашения, за время действия соглашения Щ. претензий не предъявляла. Оплата производилась на банковскую карту, которая привязана к счёту адвокатского образования, а при осуществлении безналичных расчётов адвокат не обязан выдавать квитанцию.

 Адвокат подготовил исковое заявление, направил его ответчику и в суд, консультировал заявителя, неоднократно встречался с ответчиком, после проведения переговоров с супругом заявителя, Щ., в августе 2020 г. забрала заявление из суда, написав соответствующее заявление под диктовку адвоката. Несмотря на то, что заявитель не оплатила оставшиеся 75 000 рублей, адвокат добился для неё выгодных условий, подготовил проект брачного договора и других соглашений. Первоначальный предмет соглашения был изменён новыми обязательствами (по подготовке внесудебныхсоглашений между заявителем и супругом) заявитель приняла исполнение этих обязательств. В настоящее время адвокат готовит иск о взыскании невыплаченного вознаграждения и защите чести и достоинства.

 К письменным объяснениям адвоката приложен документ с названием «хронология оказания услуг по соглашению…» и материалы адвокатского производства (исковое заявление о расторжении брака, брачный договор, предварительный договор и пр.).

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

17.06.2020 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение, по условиям которого адвокатом принято поручение на оказание юридической помощи по расторжению брака, взысканию алиментов, разделу совместно нажитого имущества в судебном порядке. Стороны определили размер вознаграждения в сумме 150 000 рублей. Адвокату выплачено 75 000 рублей.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей предполагает не только исполнение поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Как следует из доводов жалобы и письменных объяснений адвоката, адвокат подготовил и направил в суд исковое заявление о расторжении брака. Исковые заявления о взыскании алиментов и разделе совместно нажитого имущества не составлялись, представительство заявителя в суде по данному вопросу адвокат не осуществлял. Вместо этого, адвокат подготовил проекты различных документов: брачного договора и предварительного договора, что не было предусмотрено предметом соглашения.

В силу п.п. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предмет поручения является одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи. Чётко оговоренный сторонами предмет поручения позволяет определить объём юридической помощи, которую должен оказать адвокат доверителю. Комиссия напоминает адвокату, что в фидуциарных отношениях между адвокатом и доверителем, последний является юридически более слабой стороной. Полное, не допускающее каких-либо разночтений, определение сторонами существенных условий соглашения об оказании юридической помощи, позволяет доверителю осознавать, что адвокат, используя профессиональные знания, занимается исполнением поручения, а не относится к нему как к источнику зарабатывания денег. В рассматриваемой ситуации, во избежание конфликтных ситуаций, адвокат должен был заключить с заявителем дополнительное соглашение, зафиксировав изменившийся объём юридической помощи, а не ссылаться на правовые термины, не известные доверителю.

Кроме того, в своих объяснениях адвокат не отрицает, что не передавал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, ссылаясь на отсутствие такой обязанности при осуществлении безналичных расчётов. Комиссия указывает адвокату на ошибочность такого подхода. В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Независимо от характера расчётов (наличные или безналичные), адвокат обязан предоставить доверителю финансовые документы, подтверждающие, что вознаграждение не только было выплачено адвокату, но и оформлено в соответствии с требованиями закона. Только при таких условиях права доверителя не будут нарушены, а исполнение им обязательства по выплате вознаграждения подтверждено надлежащим образом. Однако в уведомлении о расторжения соглашения заявитель указывает, что выплата адвокату 75 000 рублей подтверждается банковской квитанцией. Поэтому Комиссия не считает, что здесь адвокатом допущено дисциплинарное нарушение.

В п. 4.7 соглашения от 17.06.2020 г. установлено, что выплаченное адвокату вознаграждение возврату не подлежит. Комиссия напоминает адвокату, что он вправе претендовать только на отработанное вознаграждение. Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст.978 ГК РФ, также указывала, что поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полностью, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю, либо обосновать по какой причине он не должен этого делать. Срочный характер соглашения не умаляет необходимости исполнения адвокатом данной обязанности.

Довод жалобы о том, что адвокат не являлся в судебные заседания носит неконкретный характер. Заявитель не указывает на какие даты, в каком суде и по какому делу назначались данные заседания и не представляет соответствующих доказательств. Уклонение стороны дисциплинарного производства от необходимости конкретизации обвинения, в силу общеправового принципа презумпции невиновности, указывает на необходимость толковать все сомнения в пользу лица, в отношении которого выдвинуты дисциплинарные обвинения (адвоката).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката П.В.Е. нарушения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 1 п. 1 ст. 7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.Ю.М., выразившегося в том, что адвокат не заключил дополнительного письменного соглашения об оказании юридической помощи после изменения предмета поручения и оказывал юридическую помощь, не предусмотренную соглашением от 17.06.2020 г., в также включил в соглашение от 17.06.2020 г. пункт о том, что выплаченное вознаграждение не подлежит возврату доверителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.